

El análisis de conceptos en política comparada

Andreas Schedler

(andreas.schedler@cide.edu)



Curso optativo

CIDE División de Estudios Políticos

Licenciatura en Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Semestre Primavera del 2011

Viernes, 10.30–14.00 horas,

Edificio Cuajimalpa, Salón 11

Horas de consulta: Viernes, 14.00–16.00 horas

Número máximo de participantes: 15

Versión 2.0 (24 enero de 2011)

Objetivos

Las ciencias sociales son juegos de lenguaje. Hasta sus formulaciones cuantitativas y matemáticas están finalmente ancladas en el lenguaje natural. La calidad de nuestros argumentos científicos depende crucialmente del uso consciente, claro y preciso que hacemos del lenguaje.

Muchos libros y cursos metodológicos tienden a tratar el análisis conceptual como una cuestión preliminar, que se asume como resuelto antes de entrar en “cosas serias”, como la formulación de hipótesis y la colección de evidencia. Sin embargo, constituye un parte fundamental del quehacer científico. La filosofía tiene una muy larga y profunda tradición de reflexiones sobre lenguaje y conceptos. En la ciencia política, el análisis sistemático de conceptos está asociado sobre todo al nombre de Giovanni Sartori. El curso introducirá de manera muy breve y parcial a la filosofía moderna del lenguaje, lo que será esencialmente una introducción a la naturaleza del lenguaje. De manera algo más extensa, discutiremos las contribuciones de Sartori, muy centrado en la disciplina conceptual, en el reto de ser explícitos, claros y precisos en el uso de nuestros conceptos.

El seminario pretende dar *una introducción tanto analítica como práctica al análisis de conceptos políticos*. Es decir, debe llevarnos a una comprensión de problemas fundamentales del análisis y el uso de conceptos en la ciencia política comparada. Pero también debe darnos herramientas para llevar a la práctica el análisis de conceptos de manera reflexiva y sistemática. En este sentido, el curso debe ayudarnos a evaluar la calidad conceptual de la literatura, pero también a mejorar el uso y el análisis de conceptos en nuestros propios trabajos.

Nota: El seminario prácticamente excluye problemas de observación, medición y construcción de bases de datos lo que podría ser tema de un curso en el futuro.

Formato

Reflejando su vocación doble, tanto analítica como práctica, el curso se compone de dos tipos de sesiones: teóricas, de revisión de literatura, y prácticas, de análisis y formación de conceptos. En las *sesiones teóricas*, revisaremos textos selectos sobre lenguaje y conceptos.

En las *sesiones prácticas* (SP), recorreremos pasos fundamentales de análisis conceptual para los conceptos individuales que hayamos escogido al inicio del semestre. En un formato de seminario, de discusión intensa y reflexión conjunta, llevaremos a cabo ejercicios de reconstrucción conceptual, diagnósticos de desordenes conceptuales, análisis de campos

semánticos, dimensiones teóricas, estructuras conceptuales y decisiones terminológicos.

Hojas de análisis: Cada sesión práctica tendrá un tema y una tarea definidas. Al inicio de cada sesión, cada estudiante entregará una “hoja de análisis” en clase, una sola cuartilla que resuma la tarea de la sesión, sea de manera verbal o gráfica. De cada hoja, necesitaremos tres copias: una personal, una para el profesor y una para todos (en un folder personal que contendrá todos los avances hasta ese momento).

Trabajos de seminario: Al final del curso, como cúmulo de estos ejercicios aplicados, cada estudiante entregará el análisis comprensivo y sistemático de su concepto seleccionado.

Lecturas obligatorias

Para cada una de las sesiones teóricas de la primera parte, hay un o dos textos de lectura obligatoria. Estos textos comunes forman la base compartida para nuestras discusiones en clase. Todas las referencias están en el temario abajo (ver también sinopsis). Son textos cuidadosamente escogidos que en suma representan una carga moderada de lectura.

Es indispensable leer todos los textos, pensarlos y digerirlos antes de cada sesión. Digerirlos quiere decir también reflexionar de manera concreta y cuidadosa acerca de sus implicaciones para el concepto particular seleccionado. Aún en la parte teórica del curso empezaremos a discutir los textos con miras a sus aplicaciones concretas.

Solicito llevar los textos también físicamente a las sesiones correspondientes (Schedler y Sartori “Guidelines” también a todas las sesiones posteriores a su revisión en clase).

Controles de lectura: Su capacidad de contribuir al debate en clase depende de manera crucial de haber leído y pensado los textos básicos. Será un insumo esencial para su participación (y naturalmente, la nota correspondiente). No habrá controles regulares de lectura. Sin embargo, independientemente de las dinámicas de clase, el profesor podrá realizar de manera aleatoria controles formales de lectura con efectos en la calificación final.

Bibliografía adicional: Aparte de la bibliografía compartida que se revisa en el seminario, cada trabajo debe basarse por lo menos en cinco textos académicos adicionales que discuten de manera específica el concepto seleccionado por el / la estudiante.

Presentaciones de textos

La mayoría de los textos obligatorios serán presentados en clase por parejas de estudiantes. El orden de presentaciones se decide en la primera sesión del seminario.

Las presentaciones deben cubrir los siguientes puntos:

- Síntesis: Un resumen verdaderamente resumido de su contenido. ¿Qué se propone el texto? ¿Qué hace? ¿Cómo procede? ¿Cómo está estructurado?
- Dudas: ¿En donde surgen dudas? ¿Qué es lo que no se entiende? ¿En donde hay puntos opacos, confusos o de difícil comprensión?
- Laudatio: ¿Cuales son los puntos más valiosos que habría que resaltar? Los puntos memorables que hay que echarse a la maleta personal de herramientas analíticas (take away points or “el itacate analítico”).
- Críticas: ¿Cuáles parecen ser puntos débiles del texto? Los huecos argumentativos, las premisas sin aclarar, las inferencias indebidas.
- Lecciones: ¿Cuáles son las lecciones prácticas del texto? ¿Qué aprendemos para el análisis y el uso de conceptos en nuestros trabajos universitarios?

Duración: 10–15 minutos.

Paper de seminario

Análisis de conceptos: En el transcurso del curso, cada estudiante desarrollará un análisis sistemático de un concepto particular. Idealmente, será un concepto importante para el estudiante, por sus trabajos pasados, presentes o futuros. Para estudiantes de semestres avanzados, debería ser un concepto clave para su trabajo de titulación (tesis o tesina).

El presente temario incluye una lista de conceptos que serían buenos candidatos. Son todos conceptos relevantes, complejos y muchas veces controvertidos, insertados en una amplia discusión conceptual. La lista siguiente no es exhaustiva, sólo indicativa.

Lista tentativa de conceptos / candidatos

- | | |
|-----------------------|------------------|
| ▪ Autoridad | ▪ Irracionalidad |
| ▪ Autoritarismo | ▪ Laicismo |
| ▪ Burocracia | ▪ Justicia |
| ▪ Calidad democrática | ▪ Legitimidad |

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| ▪ Clientelismo | ▪ Nación |
| ▪ Ciudadanía | ▪ Nacionalismo |
| ▪ Consolidación democrática | ▪ Opinión pública |
| ▪ Constitucionalismo | ▪ Pluralismo |
| ▪ Corrupción | ▪ Poder |
| ▪ Deliberación | ▪ Política |
| ▪ Democracia | ▪ Populismo |
| ▪ Derechos humanos | ▪ Pueblo |
| ▪ Desobediencia civil | ▪ Racionalidad |
| ▪ Estado | ▪ Régimen híbrido |
| ▪ Estado fallido | ▪ Rendición de cuentas |
| ▪ Estado de derecho | ▪ Representación |
| ▪ Etnicidad | ▪ Revolución |
| ▪ Fraude electoral | ▪ Separación de poderes |
| ▪ Guerra civil | ▪ Sociedad civil |
| ▪ Ideología | ▪ Tolerancia |
| ▪ Identidad | ▪ Terrorismo |
| ▪ Institución | ▪ Totalitarismo |

Elección de conceptos: Todos los estudiantes deben escoger su concepto individual en las primeras dos semanas de clase (hasta el 18 de febrero). Su elección debe ser justificada brevemente (en un o dos párrafos) por la relevancia del concepto para un propósito determinado de investigación (sea real o hipotético). Posteriormente, ya no será posible cambiar el concepto escogido (salvo en casos excepcionales, bajo justificaciones extraordinarias). Favor de entregar la justificación también en tres copias.

Fecha límite de elección de conceptos: 18 de febrero (tres copias)

Avances de análisis: En las sesiones prácticas del curso, cada estudiante tiene que aplicar el tema que se discute en clase a “su” concepto particular. Todas estas aplicaciones se plasmarán en pequeños trabajos por escrito, que no exceden una sola página. Al final, estas “hojas de análisis” se integrarán en el trabajo final que ofrece un análisis comprensivo del concepto elegido (ver también arriba).

Contenido: El paper final ofrecerá el análisis comprensivo del concepto seleccionado. Cada concepto llevará a enfatizar puntos diferentes, pero en principio los análisis integrarán los resultados de los avances previos. No será una simple suma de los pasos anteriores al estilo *copy-paste*, sino su integración en un análisis claro, coherente y comprensivo, bien estructurado y argumentado.

Nota: No olvidar un título elegante y llamativo, nombre de autor/a y fecha de cada versión, índice y paginación.

Extensión: Los trabajos de seminario tendrá una extensión mínima de ocho y máxima de quince cuartillas (Times Roman, 12 puntos, a doble espacio, con márgenes razonables), todo incluido (bibliografía, tablas, gráficas, mapas, estadísticas, ilustraciones, et cétera). *Se penalizarán trabajos más cortos o más largos.*

Forma de entrega: Los trabajos se enviarán por correo electrónico al profesor y todos participantes del seminario, con una copias adicional en papel para el profesor.

Fecha límite: Miércoles, 8 de junio (12.00 horas a.m.).

Participación y asistencia

Asistencia mínima: La asistencia mínima es del 80 por ciento de las sesiones. Es decir, nadie puede faltar más de seis de las 30 sesiones (salvo con constancia médica que lo justifique). Si alguien falta siete sesiones o más, perderá el derecho a la calificación final. Naturalmente, la asistencia también repercute en la calificación de la participación. La asistencia infalible se premia en la calificación final.

Puntualidad: La puntualidad de todos es importante para el desarrollo fructífero de las sesiones. La lista de asistencia circulará a inicios de cada sesión. Una vez iniciada la sesión, todo retraso será considerada como media falta. Ojo: el seminario se desarrollará en sesiones dobles. Ausencias y retrasos al regresar del receso intermedio también cuentan como tales.

Participación: Dado el número pequeño de participantes, el curso tendrá carácter de seminario. Será esencial la participación activa de cada uno y una de los participantes.

Nota de pie: Se prohíbe el uso de computadoras personales (laptops, notebooks, minis, ipads, iphones, whatever) en clase. La única excepción: dispositivos de lectura de libros electrónicos.

Calificaciones

Calificación intermedia: Para la calificación parcial, posiblemente no habrá calificación numérico, sino una evaluación cualitativa únicamente. En caso de poner números, la calificación parcial se compone de la participación individual en clase (40 por ciento), las presentaciones de textos (10 por ciento) y las hojas de análisis conceptual (50 por ciento).

Calificación final: Para la calificación final, contarán la participación en el seminario durante todo el semestre (40 por ciento), las presentaciones de textos (10 por ciento) y las hojas de avance y los trabajos finales que las integran al concluir el curso (50 por ciento).

Temario y lecturas básicas

1 **Presentación** (4 de febrero)

- Presentación del curso
- Candidatos de conceptos, definiciones preliminares, problemas preliminares.

I **LENGUAJE Y SIGNIFICADOS**

2 **Palabras & significados** (11 de febrero)

- Tony Judt, “Words,” *The Memory Chalet* (New York: Penguin Press, 2010), Chapter 17.

Nosotros y el lenguaje. El científico social y la palabra. La política democrática y la palabra.

- Andreas Schedler, “Concept Formation,” *International Encyclopaedia of Political Science*, eds. Bertrand Badie, Dirk Berg-Schlosser, and Leonardo Morlino (London: Sage Publishers, 2011), en prensa, pp. 1–5.

Lenguaje, palabras, conceptos, nombres. El triángulo conceptual. Significados como compromisos (claims and commitments). Concepciones normativas / ontológicas de conceptos.

3 **Filosofía pragmática: ¿Para qué sirve el lenguaje?** (18 de febrero)

- Wittgenstein, Ludwig (1952), *Philosophische Untersuchungen* (Frankfurt am Main: Suhrkamp). Traducción: *Investigaciones Filosóficas* (Editorial Crítica), § 1–23.
- Austin, John L. (1962), *How to Do Things with Words* (Oxford: Oxford University Press). Traducción: *Como hacer cosas con palabras: Palabras y acciones* (Paidós 1971): Constatives and Performatives (capítulos I–IV), pp. 1–53.

4 **Filosofía pragmática: ¿Para qué sirve el lenguaje?** (25 de febrero)

- Austin, John L. (1962), *How to Do Things with Words* (Oxford: Oxford University Press): Locutionary, Illocutionary, and Perlocutionary Acts (capítulos VIII–XII), pp. 94–164.

II DESORDENES CONCEPTUALES

▪ **Diagnósticos de desórdenes: el lenguaje de la política**

George Orwell, “Politics and the English Language,” *Essays* (New York: Penguin Press, 1984), Chapter 31.

5 **Diagnósticos de desórdenes: el lenguaje de la ciencia política** (4 de marzo, sesión matutina)

- Sartori, Giovanni, “Concept misformation in comparative politics,” *American Political Science Review* 64/4 (1970): 1033–53. Reprinted in: David Collier & John Gerring (eds), *Concepts and Method in Social Science* (New York & London: Routledge, 2009), pp. 13–43.

▪ **Sesión práctica: Usos históricos y comunes del concepto**

Tarea: Buscar las raíces etimológicas del concepto de elección & analizar y sintetizar entradas de diccionario: mínimamente en el Oxford English Dictionary (que también contiene la etimología) (salvo que no exista el término equivalente en Inglés) y algún diccionario de la lengua española.

6 **Sesiones prácticas: Usos cotidianos y científicos** (4 de marzo, sesión vespertina)

- Usos cotidianos del concepto

Tarea: Identificar ejemplos de usos cotidianos del concepto en textos no académicos: en la prensa, la literatura, la política ... (mínimamente cinco). Analizar su significado en relación con usos aceptados.

- Definiciones formales en la literatura especializada

Tarea: Revisar la literatura académica (por lo menos cinco artículos) y elaborar una lista de definiciones formales que se proponen en los textos revisados. Junto con: una indicación del contexto de investigación, una lista de atributos esenciales y contingentes, una lista de casos cubiertos y excluidos.

[No hay sesión el 11 de marzo]

7 **Remedios: Disciplina y creatividad conceptual** (18 de marzo)

- Sartori, Giovanni, “Guidelines for concept analysis,” *Social Science Concepts: A Systematic Analysis*, ed. Giovanni Sartori (Beverly Hills: Sage Publications, 1984), pp. 15–85. Reprinted in: David Collier & John Gerring (eds), *Concepts and Method in Social Science* (New York & London: Routledge, 2009), pp. 97–150.
- Kotowski, Christoph, “Revolution: untangling alternative meanings,” *Concepts and Method in Social Science*, eds David Collier & John Gerring (New York & London: Routledge, 2009), pp. 203–240.

8 **Sesión práctica: Diagnosticando desórdenes** (25 de marzo)

Schedler, “Conceptual Disorders” & “Concept Formation,” *Concept Formation*, pp. 5–12 & 13–17.

Tarea: Revisar las definiciones explícitas y los usos prácticos del concepto elegido bajo los criterios de disciplina conceptual. ¿Cuál es nuestro diagnóstico inicial con respecto al concepto elegido? ¿Podemos identificar desórdenes conceptuales en los usos cotidianos o académicos de nuestro concepto (opacidad, confusión, inestabilidad, abuso o falta de diferenciación analítica)?

III SIGNIFICADOS CONTEXTUALES

9 **Conceptos en sus contextos: ideológicos y teóricos** (1 de abril)

Contextos: históricos, culturales, sociales, lingüísticos.

- Contextos ideológicos:

Freeden, Michael “Ideological morphology: decontesting the contestable,” *Ideology: A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press, 2003). La cuarta sección del Capítulo 4.

Tarea: Identificar los conceptos claves que se requieren para definir el concepto de elección.

- Contextos disciplinarios:

Calise, Mauro & Theodore J. Lowi (2010), *Hyperpolitics* (Chicago & Londres: Chicago University Press), Secciones “Matrix” & “Only connect ...” de la introducción, pp. 14–25.

Tarea: Crear una matriz del concepto de selección en la página web de Hyperpolitics (www.hyperpolitics.net). Explicarla brevemente.

10 **Sesión práctica: Campos Semánticos y Coordinadas analíticas** (8 de abril)

- Campos semánticos:

Tarea: Dibujar el campo semántico del concepto elegido, su inserción en un red de vecinos y opuestos:

- El concepto y sus vecinos: listado de sinónimos cercanos, explicación de diferencias
- El concepto y sus opuestos (y los opuestos de sus vecinos)
- Fronteras conceptuales: ¿un concepto categórico o continuo?

- Dimensiones analíticas:

Tarea: Meaningful organization (Sartori). ¿Cómo se podrían ordenar los diferentes usos y significados del concepto? ¿Cómo se podría dar orden también al campo semántico en que se encuentra insertado? ¿Cuáles serían dimensiones analíticas relevantes y fructíferas? ¿Cuáles serían dimensiones analíticas que nos ayudan a identificar lo que distingue nuestro concepto y lo que comparte con otros?

IV **ESTRUCTURAS CONCEPTUALES**

11 **Estructuras conceptuales: clásicas y radiales** (15 de abril)

- Definiciones clásicas: atributos necesarios y suficientes

Schedler, “Conceptual Structures,” *Concept Formation*, pp. 17–23.

Murphy, Gregory L. (2004), “Typicality and the Classic View of Categories,” *The Big Book of Concepts* (Cambridge, MASS: MIT Press), Capítulo 2.

- Semblanzas de familia: configuraciones contingentes

Wittgenstein, Ludwig (1968), *Philosophical Investigations* (trans. Gertrude Elizabeth Margaret Anscombe). New York: MacMillan (3rd edition, orig. 1952), § 66–71.

Goertz, Gary, *Social Science Concepts: A User's Guide* (Princeton: Princeton University Press, 2006), pp. 35–50 (family resemblance, essentiality and substitutability, weighting).

12 **Estructuras conceptuales: defectuosas y controversiales** (29 de abril)

- Tipos disminuidos:

Collier, David and Steven Levitsky (1997), “Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research,” *World Politics* 49/3 (April): 430–51.

- Conceptos intrínsecamente controversiales:

Gallie, Walter Bryce, “Essentially Contested Concepts,” *Proceedings of the Aristotelian Society* 56 (London: Harrison and Sons, 1956), pp. 167–98.

13 **Sesión práctica: Estructuras y nombres conceptuales** (13 de mayo)

- Estructuras conceptuales:

Tarea: Reconstruir / construir la estructural del concepto elegido. ¿Cuál es la configuración de atributos del concepto bajo análisis? Revisar todas las posibilidades: conceptos múltiples, taxonomías clásicas, semblanzas familiares, tipos diminuidos, conceptos disputados.

- Nombrando el concepto:

Eligiendo nombres a diferentes niveles de abstracción. Restricciones semánticas (etimológicas) a la innovación terminológica. Criterios de comunicación y mercadeo. Neologismos (Schaffer).

V BALANCES

14 **Sesiones prácticas: Evaluaciones** (20 de mayo)

▪ Aplicaciones empíricas:

Tarea: ¿Qué tan bien sirve mi concepto (conceptualización) para captar los fenómenos empíricos que me interesan?

- Contenido empírico: Tipos ideales (conceptos teóricos sin referentes empíricos) / definiciones operacionales (conceptos empíricos sin mucho equipaje teórico)
- Nivel de abstracción: Conceptual lumping / conceptual splitting
- Nivel de precisión: ¿Qué tan fino y preciso corta el concepto entre diferentes fenómenos empíricos? ¿Nos permite trazar las distinciones relevantes que nos interesan?

De la abstracción a la aplicación conceptual: ¿Cuál es la relación de mi concepto con la realidad? ¿Qué sabemos de la distribución de casos?

▪ Disciplina conceptual:

Tarea: ¿Qué tan bien se ajusta mi conceptualización a las exigencias de disciplina conceptual? Revisar las conceptualizaciones propias a posibles desórdenes conceptuales: opacidad, confusiones, inestabilidad y abusos.

▪ Creatividad conceptual:

Tarea: ¿Qué tan fructífera es mi conceptualización? ¿Qué tan bien es su capacidad de sintetizar / reordenar / “dar sentido” a las discusiones teóricas y empíricas relevantes?

15 **Sesión práctica: Innovación conceptual** (27 de mayo)

▪ Schedler, “Conceptual Innovation,” *Concept Formation*, pp. 23–27.

Tarea: ¿Qué elementos innovadores contiene mi conceptualización? ¿Cuál es su justificación? ¿Por qué era necesario introducir una definición nueva / un concepto nuevo / un término nuevo?

▪ **Conclusión**

Sesión de cierre: retrospectiva & retroalimentación

CALENDARIO & TEMARIO: SINOPSIS

1	4 de febrero	Presentación
I Lenguaje y significados		
2	11 de febrero	Palabras y significados: Judt & Schedler, 1–5
3	18 de febrero	¿Para qué sirve el lenguaje? Wittgenstein & Austin, C. 1–4
4	25 de febrero	¿Para qué sirve el lenguaje? Austin, C. 8–12
II Desórdenes conceptuales		
Diagnósticos de desórdenes: Orwell		
5	4 de marzo	Diagnósticos de desórdenes: Sartori, Concept misformation SP: Usos históricos y comunes del concepto de elección
6	4 de marzo*	SP: Usos cotidianos & científicos del concepto [No hay sesión el 11 de marzo]
7	18 de marzo	Remedios: Sartori, Guidelines, Kotowski
8	25 de marzo	Schedler, 5–17 SP: Diagnósticos de desórdenes
III Significados contextuales		
9	1 de abril	Contextos ideológicos & teóricos: Freedman, Calise & Lowi
10	8 de abril	SP: Campos semánticos : vecinos, opuestos, fronteras SP: Coordinadas analíticas
IV Estructuras conceptuales		
11	15 de abril	Estructuras conceptuales: Schedler, 17–23 Estructuras clásicas: Murphy Semblanzas de familia: Wittgenstein & Goertz
12	29 de abril	Tipos diminuidos: Collier & Levitsky Conceptos intrínsecamente controversiales: Gallie
13	13 de mayo	SP: Estructuras conceptuales & elección de términos
V Balances		
14	20 de mayo	SP: Evaluaciones: Aplicaciones, disciplina, creatividad
15	27 de mayo	SP: Innovación conceptual, Schedler, 23–27 Sesión de cierre: retrospectiva & retroalimentación

* Horario vespertino: 15.00–18.30 horas, SP = Sesión práctica

Bibliografía optativa

Libros de referencia

Oxford English Dictionary (La madre de todos diccionarios, Biblioteca CIDE, online databases).

Baca Olamendi, Laura, Judit Bokser-Liwerant, Fernando Castañeda, Isidro H. Cisneros, and Germán Pérez Fernández del Castillo (eds) (2000), *Léxico de la Política* (México City: Fondo de Cultura Económica).

McLean, Iain & Alistair McMillan, *The Concise Oxford Dictionary of Politics* (Oxford University Press) (Biblioteca CIDE, online databases).

Savater, Fernando (2007), *Diccionario del ciudadano sin miedo a saber* (Barcelona: Ariel).

Les Intraduisibles: The Dictionary of Untranslatable Political Terms, IPSA Committee on Concepts and Methods (C&M), www.concepts-methods.org.

Lista de diccionarios: www.concepts-methods.org (Related Sites).

Lenguaje y conceptos

Adcock, Robert (2005), “What is a Concept?” *Political Concepts* 1 (www.concepts-methods.org).

Bevir, Mark and Asaf Kedar (2008), “Concept Formation in Political Science: An Anti-Naturalist Critique of Qualitative Methodology,” *Perspectives on Politics* 6/3 (September): 503–517.

Brandom, Robert B. (2000), *Articulating Reasons: An Introduction to Inferentialism* (Cambridge, Mass., and London: Harvard University Press). Traducción: La articulación de las razones: Una introducción al inferencialismo (México, DF: Siglo XXI).

Collier, David and Robert Adcock (1999), “Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach to Choices About Concepts,” *Annual Review of Political Science* 2: 537–565.

Collier, David & John Gerring (eds) (2009), *Concepts and Method in Social Science* (New York & London: Routledge).

Collier, David, Fernando Daniel Hidalgo & Andra Olivia Maciuceanu (2006), “Essentially contested concepts: Debates and applications,” *Journal of Political Ideologies* 11/3 (October): 211–246.

Collier, David, and James E. Mahon (1993), "Conceptual 'Stretching' Revisited: Adapting Categories in Comparative Analysis," *American Political Science Review* 87/4 (December): 845–855.

"Concepts that Hinder Understanding ... and What to Do About Them," *APSA-CP Newsletter* 20/2 (2009): 5–18.

Connolly, William E. (1993), *The Terms of Political Discourse* (Princeton, nj: Princeton University Press, 3rd edition, orig. 1974).

Gaus, Gerald F. (2000), *Political Concepts and Political Theories* (Boulder: Westview).

Gerring (2001), John, *Social Science Methodology* (Cambridge: Cambridge University Press).

Goertz, Gary (2006), *Social Science Concepts: A User's Guide* (Princeton: Princeton University Press).

Gary Goertz & Amy G. Mazur (2008), "Mapping gender and politics concepts: ten guidelines," *Politics, Gender, and Concepts: Theory and Methodology*, eds. Gary Goertz and Amy G. Mazur (Cambridge, UK: Cambridge University Press), pp. 14–43.

Gould, Andrew C. (1999), "Conflicting Imperatives and Concept Formation" *Review of Politics* 61/3 (Summer): 439–63.

IPSA Committee on Concepts and Methods (C&M), *Political Concepts*, Working Paper Series, www.concepts-methods.org.

Lakoff, George (1987), *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind* (Chicago & London: University of Chicago Press).

Mair, Peter (2008), "Concepts and concept formation," *Approaches and Methodologies in the Social Sciences*, eds. Donatella Della Porta & Michael Keating (Cambridge: Cambridge University).

Mair, Peter (2009), "Getting the Concepts Right," *APSA-CP Newsletter* 20/2 (2009): 1–4.

Pitkin, Hanna Fenichel, (1972), *Wittgenstein and Justice: On the Significance of Ludwig Wittgenstein for Social and Political Thought* (Berkeley & Los Angeles: University of California Press).

Schaffer, Frederic Charles (2005), "Why Don't Political Scientists Coin More Terms?" *Political Concepts* 7 (www.concepts-methods.org).

Searle, John R. (1969), *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language* (Cambridge, UK: Cambridge University Press). Traducción: Actos de Habla (Edición Cátedra).

Winchester, Simon (2003), *The Meaning of Everything: The Story of the Oxford English Dictionary* (Oxford: Oxford University Press).

Ludwig Wittgenstein (1952), *Philosophische Untersuchungen* (Frankfurt am Main: Suhrkamp). Traducción: *Investigaciones Filosóficas* (Editorial Crítica).

Algunos análisis de conceptos específicos

Freeman, David A. (ed.) (1994), *Political Concepts: An Introduction* (Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt). (Con capítulos sobre: Politics, Power, State, Justice, Authority, Constitutions, Personhood, Equality, Representation, Freedom, Institutions, Ideology, Republicanism, Bureaucracy, Government).

Gerring, John & Paul A. Barresi, “Culture: joining minimal definitions and ideal types,” *Concepts and Method in Social Science*, eds David Collier & John Gerring (New York & London: Routledge, 2009), pp. 241–268.

Hoffman, John & Paul Graham (2006), *Introduction to Political Concepts* (Harlow: Pearson Longman) [Con capítulos sobre: State, Freedom, Equality, Justice, Democracy, Citizenship, Difference, Human Rights, Civil Disobedience, Terrorism, Victimhood].

Rosanvallon, Pierre (1995), “The History of the Word Democracy in France,” *Journal of Democracy* 6/4 (Octubre): 140–54.

Schaffer, Frederic C. (1998), *Democracy in Translation: Understanding Politics in an Unfamiliar Culture* (Ithaca & London: Cornell University Press).

Schaffer, Frederic Charles (2010), “Thin Descriptions: The Limits of Survey Research on the Meaning of Democracy,” *Political Concepts* 45, IPSA Committee on Concepts and Methods, Working Paper Series (www.concepts-methods.org).

Schedler, Andreas (1996), “Anti-Political-Establishment Parties,” *Party Politics* 2/3 (July) 291–312.

— (1997), “Antipolitics – Closing or Colonizing the Public Sphere,” *The End of Politics? Explorations into Modern Antipolitics*, ed. Andreas Schedler (London and New York: Macmillan and St. Martin’s Press), pp. 1–20.

— (1998), “What Is Democratic Consolidation?” *Journal of Democracy* 9/2 (April): 91–107.

— (2004), “¿Qué es la rendición de cuentas?” (Mexico City: IFAI, Instituto Federal de Acceso a la Información Pública), *Cuadernos de Transparencia* 3.

Waldron, Jeremy (2002), “Is the Rule of Law an Essentially Contested Concept (in Florida)?” *Law and Philosophy* 21: 137–164.

Pitkin, Hanna Fenichel (1967), *The Concept of Representation* (Berkeley & Los Angeles: University of California Press).